

Studentsko vrednovanje rada nastavnika na kolegiju

Anketni list za procjenu nastavnika (V2)

Zoran Tadić

Laboratorijske životinje u biološkim istraživanjima - seminar

Zimski semestar ak. godine 2009./2010.

Nastavna grupa: 1

Broj studenata koji su sudjelovali u anketi: 6

Anketa je provedena kroz informacijski sustav visokih učilišta (ISVU). Komentare vezane uz provedbu ankete i sva dodatna objašnjenja možete pročitati u tekstu koji se nalazi u prilogu pod nazivom "Studentsko vrednovanje rada nastavnika kroz sustav ISVU" ili ga možete pronaći na WEB stranici Ureda za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu.

Tablica 1: Informacija o uzorku studenata

		N	%
Spol sudionika	ženski	3	50.0%
	muški	3	50.0%
Prisutnost na nastavi	rijetka, manje od 30%	0	0.0%
	srednja, 30-70%	1	16.7%
	redovita, više od 70%	5	83.3%
Interes za kolegij	mali	0	0.0%
	srednji	0	0.0%
	veliki	6	100.0%
Najčešća dosadašnja ocjena	dovoljan	0	0.0%
	dobar	2	33.3%
	vrlo dobar	4	66.7%
	izvrstan	0	0.0%
Očekivana ocjena	dovoljan	0	0.0%
	dobar	0	0.0%
	vrlo dobar	1	16.7%
	izvrstan	5	83.3%

Tablica 2: Prosječne vrijednosti procjena na 14 tvrdnji vezanih uz rad nastavnika

	M	sd	D	N
1. Kroz nastavu pokazuje dobro poznavanje sadržaja kolegija.	—	—	—	0
2. Na postavljena pitanja odgovara stručno i spremno.	—	—	—	0
3. Kvalitetnim primjerima i zadacima olakšava razumijevanje sadržaja.	—	—	—	0
4. Jasno i razumljivo izlaže/demonstrira nastavne sadržaje.	—	—	—	0
5. Nastava je dobro strukturirana i raspoloživo vrijeme je racionalno iskorišteno.	—	—	—	0
6. Jasno definira ciljeve nastave i ono što očekuje od studenata.	1.00	0.00	1	1
7. Nastava je zanimljiva i dinamična.	—	—	—	0
8. Uporabom nastavnih pomagala i suvremene tehnologije podiže kvalitetu nastave.	—	—	—	0
9. Ima dobre komunikacijske vještine i stvara ugodnu radnu atmosferu.	—	—	—	0
10. Prema studentima se odnosi korektno i s poštovanjem.	—	—	—	0
11. Dostupan je i susretljiv za konzultacije sa studentima.	—	—	—	0
12. Motiviran je za rad i savjesno izvršava svoje obaveze.	—	—	—	0
13. Nastavu održava redovito i na vrijeme.	—	—	—	0
14. Koju biste opću ocjenu dali ovom nastavniku/nastavnici u cjelini?	3.00	0.00	3	1

M - aritmetička sredina

sd - standardna devijacija

D - dominantna (najčešća) vrijednost

N - broj procjena

Tablica 3a: Čestina odabira pojedine vrijednosti na 13 pitanja vezanih uz rad nastavnika

	1	2	3	4	5
1. Kroz nastavu pokazuje dobro poznavanje sadržaja kolegija.					
2. Na postavljena pitanja odgovara stručno i spremno.					
3. Kvalitetnim primjerima i zadacima olakšava razumijevanje sadržaja.					
4. Jasno i razumljivo izlaže/demonstrira nastavne sadržaje.					
5. Nastava je dobro strukturirana i raspoloživo vrijeme je racionalno iskorišteno.					
6. Jasno definira ciljeve nastave i ono što očekuje od studenata.	100%	0%	0%	0%	0%
7. Nastava je zanimljiva i dinamična.					
8. Uporabom nastavnih pomagala i suvremene tehnologije podiže kvalitetu nastave.					
9. Ima dobre komunikacijske vještine i stvara ugodnu radnu atmosferu.					
10. Prema studentima se odnosi korektno i s poštovanjem.					
11. Dostupan je i susretljiv za konzultacije sa studentima.					
12. Motiviran je za rad i savjesno izvršava svoje obaveze.					
13. Nastavu održava redovito i na vrijeme.					

Tablica 3b: Čestina odabira pojedine ocjene pri procjeni ukupnog rada nastavnika (pitanje B14)

	1	2	3	4	5
14. Koju biste opću ocjenu dali ovom nastavniku/nastavnici u cjelini?	0%	0%	100%	0%	0%

Tablica 4: Prosječne vrijednosti procjena na tri dimenzije vezane uz rad nastavnika

	M	sd	N
Ukupna ocjena nastavnika - prosjek 13 pitanja	—	—	0
A. Studentska percepcija stručnosti nastavnika	—	—	0
B. Procjena kvalitete izvedbe nastave	—	—	0
C. Procjena motivacije i odnosa sa studentima	—	—	0

M - aritmetička sredina

sd - standardna devijacija

N - broj procjena

Prosjek je izračunat u slučaju kada postoje svi valjani rezultati. Ukoliko je student preskočio pojedino pitanje isključen je iz ovog dijela analize.

Slika 1: Ocjene nastavnika u odnosu na sastavnicu i Sveučilište

—

Komentari

1. Što vam se u radu nastavnika/nastavnice na ovom kolegiju posebno svidjelo?
2. Što vam se nije svidjelo u radu nastavnika/nastavnice na ovom kolegiju, odnosno što biste predložili s ciljem unapređenja kvalitete nastave?